



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-114/17-29

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

#### I

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu po sucu Ivani Madunić u pravnoj stvari tužitelja POMORSKO ŠPORTSKO DRUŠTVO "ZENTA", Split, Cvjetna 1, OIB: 46046204116, kojeg zastupa punomoćnik Kruno Peronja, odvjetnik iz Splita, protiv tuženika IGOR PETROVIĆ, Split, Viška 7, OIB: 39650725276 zastupan po punomoćniku Miji Jeličiću, odvjetniku iz Splita, radi isplate (v.p.s. 28.952,36 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 24. srpnja 2019. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, objavljene dana 10. rujna 2019.

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja sadržan u uređenom podnesku od 30. studenog 2017. koji glasi:

"Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplati tužitelju iznos od 28.952,36 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom po stopi od 12% godišnje do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja kamata teče:

- na iznos od 851,54 kn od 1. veljače 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. ožujka 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. travnja 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. svibnja 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. lipnja 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. srpnja 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. kolovoza 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. rujna 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. listopada 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. studenog 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. prosinca 2015. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. siječnja 2016. pa do isplate;

- na iznos od 851,54 kn od 1. veljače 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. ožujka 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. travnja 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. svibnja 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. lipnja 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. srpnja 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. kolovoza 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. rujna 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. listopada 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. studenog 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. prosinca 2016. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. siječnja 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. veljače 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. ožujka 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. travnja 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. svibnja 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. lipnja 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. srpnja 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. kolovoza 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. rujna 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. listopada 2017. pa do isplate;
- na iznos od 851,54 kn od 1. studenog 2017. pa do isplate;

### r i j e š i o j e

I Dopusća se preinaka tužbe tužitelja sukladno sadržaju podneska tužitelja od 30. studenog 2017.

II Nalaže se tužitelju da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 4.062,50 kn, dok se zahtjev tuženika za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.687,50 kn odbija kao neosnovan.

### Obrazloženje

Kod Općinskog suda u Splitu je dana 5. siječnja 2016. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi isplate.

U tužbi tužitelj navodi kako sukladno Ugovoru o davanju na uporabu i korištenje luke –posebne namjene, Ugovor broj 20-158 a/98, Klasa: 022-04/98-02/98 UG, Ur. broj: 2181/1-2-98-2, je tužitelju dodijeljena koncesija na pomorskom dobru, Športska lučica Zenta. Temeljem odredaba Statuta tužitelj da je ovlašten pružati uslugu smještaja brodica-broda u športskoj lučici Zenta. U razdoblju od 1. siječnja 2015. pa do 31. prosinca 2015. plovilo odnosno brodica u vlasništvu tuženika da neovlašteno koristi vez na privezištu u lučici Zenta, a da se radi o plovilu naziva St-5563. Tuženik da od 1. siječnja 2015. više nije član tužitelja i da koristi predmetni vez bez zaključenog ugovora odnosno bez ikakvog pravnog temelja i tako da se koristi tuđom stvari bez plaćanja ikakve naknade. U vezi s cjenikom za članove na privremenom-mjesečnom vezu 2015.odnosno vezarina za razdoblje od 1. siječnja 2015. pa do 31. prosinca 2015. da ukupno iznosi 10.218,48 kn, odnosno mjesečno 851,54 kn. Slijedom navedenoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom bi se obvezalo tuženika na isplatu



iznosa od 10.218,48 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.

Rješenjem poslovni broj P-36/16 od 2. siječnja 2017. Općinski sud u Splitu se oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te odlučio po pravomoćnosti spis ustupiti stvarno i mjesno nadležnom sudu.

Kod ovog suda predmetni spis je zaprimljen dana 17. veljače 2017. te je zaveden pod poslovni broj P-114/17.

U odgovoru na tužbu zaprimljenu kod ovog suda 26. lipnja 2017. tuženik prvenstveno prigovara kako mu nije dostavljeno rješenje Općinskog suda o nenadležnosti, a u odnosu na tužbu i tužbeni zahtjev se istom usprotivio u cijelosti. Tako tuženik ističe prigovor da je tužba podnesena od neovlaštene osobe, jer da predsjednik društva nije dao punomoć iskazanom punomoćniku za podnošenje tužbe, te da se kao punomoćnik inače legitimira Vlado Bužančić tajnik kluba, a koji da ni po Statutu ni po Odluci nadležnog tijela, kao ni po činjenici upisa u sudski registar nije osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja. Nadalje, tuženik ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije uz obrazloženje kako je Ugovor o davanju na uporabu i korištenje luke posebne namjene od 3. kolovoza 1998., a na koji se tužitelj poziva istekao. Nadalje, ističe prigovor nedostatka pravne osnove tužbe kao i nepostojanja obveze i istaknute visine obveze uz obrazloženje kako tuženik kao član jednog od udruženih klubova sukladno Statutu tužitelja i Statutu JK Zenta, kao član udruženog kluba i kao udružitelj koristi vez te naknadu za vez uredno podmiruje, a u odnosu na Cjenik na koji se poziva tužitelj da se ne odnosi na tuženika te da je Odluka Upravnog odbora tužitelja od 11. prosinca 2012. o izmjeni tarifnog Pravilnika za 2013. i odluka od 11. veljače 2013. kojom se korigira odluka Upravnog odbora društva od 11. prosinca 2012. da je poništena presudom Županijskog suda u Splitu poslovni broj P-2/14 od 5. svibnja 2015. Tuženik se poziva kako je pod matičnim brojem 94, u predmetu broj 257/84 tužitelj donio odluku kojom se tuženiku dodjeljuje vez 548 oznake GT1 D na neodređeno vrijeme. Tuženik da je sudjelovao u financiranju i izgradnji lučice te da ima status udružitelja, što da proizlazi iz preliminarnog ugovora od 27. rujna 1982., dopisa od 28. prosinca 1982. i pismena od 14. ožujka 1948. s uplatnicama a koje u privitku navedenog podneska tuženik prilaže u sudski spis a na okolnosti ispunjenja obveze financiranja izgradnje lučice. Od 1981. tuženik da je član društva "Zenta", Pomorsko-sportsko ribarsko društvo Split, koji da se u kasnijem vremenu preoblikovalo u tužitelja, u koji da su uključena tri kluba i članovi tih klubova da su fizičke osobe, da je po Statutu tužitelja u tom društvu ostvaruju svoja prava. Obzirom na protupravno ponašanje tajnika društva koji da je uzurpirao svu vlast Ministarstvo pomorstva prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija u Splitu da je donijelo rješenje od 11. svibnja 2015. kojim da je naredilo tužitelju pružanje usluga svim udružiteljima i korisnicima luke.

U očitovanju na tuženikov odgovor na tužbu, a u podnesku od 30. lipnja 2017., tuženik je u svezi s ovlasti za zastupanje izdavatelja punomoći istakao kako je tajnik društva osoba s kojom je društvo zaključilo Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto tajnika društva, te isti da je ovlašten zastupati društvo a sukladno odredbi članka 74. Statuta društva i Pravilnika tužitelja. U svezi prigovora pomanjkanja aktivne legitimacije-isteka koncesije, ističe kako koncesija unatoč pravovremeno podnesenom zahtjevu tužitelja još nije produžena, ali navedeno da ne oslobađa tužitelja obveza koje je preuzeo koncesijom i on da se i nadalje skrbi za red i sigurnost u lučici i uplaćuje koncesijsku naknadu, a postupak dodijele koncesije da je još u tijeku. Potvrđuje da tuženik točno navodi kako on nije član tužitelja, već je to jedriličarski klub Zenta čiji da je član nedvojbeno i dalje tuženik i tuženik da je gubitstvom



članstva JK Zenta odnosno isključenjem JK Zenta iz tužitelja Odlukom od 15. prosinac 2014. te neučlanjenjem u drugi klub koji je član društva samovoljno istupio iz društva i time izgubio pravo korištenja veza broj 548 u lučici Zenta.

Tuženik je u podnesku od 5. ožujka 2018. ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu te dodatno ističe kako je tuženik kao član JK Zenta od 1981. te dobrovoljnim radom i uplatom doprinosa a izgradnju lučice ostvario uvjete za dodjelu korištenja veza na neodređeno vrijeme odlukom od 26. travnja 1984., te se poziva na odredbu članka 18. Statuta PŠD Zenta i ističe kako odluka o isključenju jedriličara iz društva kojim JK Zenta gubi svojstvo udruženog kluba u PŠD Zenta nije nikad postigla učinak pravomoćnosti niti je stupila na snagu pozivajući se na odluke Županijskog suda u Splitu specificirane u tom podnesku. Tako tuženik da ima valjanu odluku, koja nije izmijenjena niti stavljena izvan snage, a temeljem koje da su utvrđena njegova prava i obveze tužitelju koje on uredno podmiruje.

Nakon održanog pripremnog ročišta od 7. ožujka 2018. sud je u predmetnoj pravnoj stvari dopisom pod gornjim poslovnim brojem od 27. travnja 2018. izazvao sukob nadležnosti.

Vrhovni sud RH rješenjem poslovni broj Gr1 274/2018-2 od 1. veljače 2019. odlučio da je za postupanje u ovom predmetu nadležan Trgovački sud u Splitu, uz obrazloženje da je Trgovački sud u Splitu održao ročište 7. ožujka 2018. i tek nakon toga izazvao sukob nadležnosti odnosno da nije na prvom ročištu koje je održano nakon što mu je predmet ustupljen izazvao sukob nadležnosti, radi čega njegova nadležnost da se ustalila.

Tužitelj je tijekom parničnog postupka i u podnescima od 9. ožujka 2018., 12. travnja 2018., 4. srpnja 2019. ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu i do tada iznesenim navodima, dok je tuženik je tijekom parničnog postupka i u podnesku od 28. lipnja 2019. ustrajao u istaknutim prigovorima i navodima iz odgovora na tužbu.

Tužitelj je u podnesku od 30. studenog 2017. preinacio tužbeni zahtjev prema tuženiku iz ovog postupka na način da je pored već utužene tražbine sadržane u tužbi podnesenoj Općinskom sudu u Splitu 5. siječnja 2016. na ime korištenja veza u razdoblju od 1. siječnja 2015. pa do 31. prosinca 2015., zahtjeva isplatu i za razdoblje od 1. siječnja 2016. do 31. listopada 2018. Takvoj preinaci tužbe odnosno povećanju tužbenog zahtjeva tuženik se nije protivio, te je sud istu sukladno odredbi članka 190. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a) dopustio i odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Predmet spora, a sukladno uređenom tužbenom zahtjevu tužitelja iz podneska od 30. studenog 2017. je isplata iznosa od 28.952,36 kn, na ime naknade radi korištenja veza za plovilo tuženika reg. oznake ST-5563 na privezištu u lučici Zenta.

Među strankama nije sporno: da su tužitelj i Splitsko-dalmatinska županija dana 3. kolovoza 1998.g. zaključili Ugovor o davanju na uporabu i korištenje luke posebne namjene-športske luke Zenta, da je tužitelju kao nositelju koncesije na pomorskom dobru Športskoj



luci "Zenta" koncesija istekla dana 30. lipnja 2014.g.; te da tužitelj i nakon isteka Ugovora o koncesiji upravlja pomorskim dobrom.

Što se tiče prigovora tuženika da punomoć izdana odvjetniku Kruni Peronji nije izdala osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja, za navesti je slijedeće:

Iz punomoći od 4. siječnja 2016. proizlazi da je ovlaštenje za zastupanje tužitelja odvjetniku Kruni Peronji dao Vlado Bužančić, a na kojoj punomoći se nalazi i pečat "Zenta" pomorsko športsko društvo Split.

Pregledom Ugovora o radu od 28. ožujka 1996. (list 75 i 76 spisa) proizlazi da je sklopljen između PŠD Zenta i Vlade Bužančića na neodređeno vrijeme

Odredbom čl. 13. Zakona o udrugama (NN 74/14) i to stavkom 1. propisano je da udruga ima Statut, stavkom 2. da je Statut temeljni opći akt udruge koji donosi skupština udruge, a da ostali opći akti, ako ih udruga donosi moraju biti u skladu sa Statutom, a umjesto naziva Statut da udruga može rabiti i drugi naziv, dok je stavkom 3. propisano koje odredbe sadrži Statut udruge, pa između ostalog je navedeno da Statut udruge sadrži i odredbe o zastupanju.

Prema odredbi čl. 16. st. 5. Zakona o udrugama udruga imenuje jednu ili više fizičkih osoba za zastupanje udruge.

Prema odredbi čl. 19. Zakona o udrugama osoba ovlaštena za zastupanje odgovara za zakonitost rada udruge, vodi poslove udruge sukladno odlukama Skupštine, ako Statutom nije drukčije propisano, odgovorna je za podnošenje skupštini prijedloga godišnjeg financijskog izvješća, dostavlja zapisnik s redovne sjednice skupštine nadležnom uredu koji vodi registra udruga, sklapa Ugovore i poduzima druge pravne radnje u ima i za račun udruge i obavlja i druge poslove u skladu sa Zakonom, statutom i aktima udruge.

Tužitelj je u sudski spis priložio Pravilnik o radu tužitelja od 31. siječnja 2009.g. (list 55-74 spisa).

Iz pregledanog Pravilnika o radu tužitelja, između ostalog, proizlazi da u opisu poslova tajnika društva spada i potpisivanje financijskih i drugih dokumenata koji ulaze ili izlaze iz društva, a u granicama ovlaštenja utvrđenih općim aktima društva, te je drugi potpisnik za financijsko poslovanje, kao i da u opis poslova tajnika spada i održavanje poslovnih kontakata, predstavljanje i zastupanje društva u granicama ovlaštenja, kao i ugovaranje poslova iz djelatnosti društva u granicama ovlaštenja.

Isto tako iz Pravilnika o radu proizlazi da među ovlaštenjima tajnika društva spada potpisivanje financijske i druge dokumentacije u granicama ovlaštenja, kao i zastupanje i predstavljanje društva u granicama ovlaštenja.

Kod naprijed navedenih ovlaštenja koja su dana tajniku tužitelja zaključak je suda da je Vlado Bužančić, kao osoba koja nije birana na mandatno razdoblje bila ovlaštena izdati punomoć odvjetniku Kruni Peronji.

U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja sud je isti ocijenio osnovanim, a iz slijedećih razloga:



Ovlaštenje da od tuženika potražuje isplatu utuženog iznosa tužitelj temelji na Ugovoru o davanju na uporabu i korištenje luke-posebne namjene od dana 3. kolovoza 1998.

Pomorskim dobrom upravlja, vodi brigu i odgovara Republika Hrvatska neposredno ili putem jedinica područne, odnosno lokalne samouprave - članak 10. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" 158/03, 100/04, 141/06, 38/09 i 123/11, dalje ZPDML-a). Pod upravljanjem pomorskim dobrom podrazumijeva se održavanje, unaprjeđenje, briga o zaštiti pomorskog dobra u općoj upotrebi te posebna upotreba ili gospodarsko korištenje na temelju koncesije ili koncesijskog odobrenja (članak 10. stavak 2. ZPDML-a).

Koncesija na pomorskom dobru, odnosno moru i morskoj obali stječe se sklapanjem ugovora o koncesiji. Sva prava i obveze nastaju u trenutku sklapanja ugovora o koncesiji (članak 16. stavak 2. ZPDML-a). Da bi navedeni ugovor bio pravovaljan potrebno je da nadležno tijelo prethodno donese valjanu odluku o dodijeli koncesije nakon valjano provedenog postupka, da je ovlaštenik koncesije pravna ili fizička osoba koja obavlja registriranu djelatnost, te da se koncesija daje u odnosu na pomorsko dobro nakon što je utvrđena granica pomorskog dobra i ista provedena u zemljišnim knjigama.

Jedini način postojanja subjektivnih prava na pomorskom dobru je putem koncesije na temelju koje se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće uporabe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje fizičkim ili pravnim osobama (članak 28. stavak 1. ZPDML-a). Za takvu koncesiju se plaća godišnja koncesijska naknada.

Nije sporno da je tužitelju istekla koncesija 30. lipnja 2014. Iz dopisa RH Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture od 16. lipnja 2015. (list 88 spisa) proizlazi kako se je navedeno ministarstvo obratilo Splitsko-dalmatinskoj županiji, Upravnom odjelu za pomorstvo i turizam, povjerenstvu za granice pomorskog dobra, a u cilju pripreme natječaja za dodjelu koncesije za interesna područja radi izrade prijedloga za utvrđivanje granica lučkih područja luke posebne namjene-športske luke Zenta, te da se je dopisom od nadnevnika 22. listopada 2015. (list 89 spisa) PŠD Zenta obratila Županiji Splitsko-dalmatinskoj u vezi sa određivanjem granica obuhvata područja za predio luke posebne namjene športske luke Zenta u uvali Zenta, stavljajući u istom prijedlog koje područje da se uzme u obzir prilikom donošenja konačne odluke o utvrđivanju granica obuhvata. Dakle, iz isprava priloženih od strane tužitelja proizlazi da je u tijeku postupak radi utvrđivanja granica pomorskog dobra predmetne luke posebne namjene športske luke Zenta, a radi davanja predmetne lučice u koncesiju. Tužitelj u sudski spis nije priložio dokaz na okolnosti da i dalje uplaćuje koncesijsku naknadu a temeljem ranije zaključenog Ugovora o koncesiji od 3. kolovoza 1998., pa sud nije mogao izvesti nedvojben zaključak da Republika Hrvatska ima saznanja da tužitelj i dalje koristi i da je u posjedu predmetne lučice.

U navedenoj pravnoj situaciji, a kako je tužitelju istekom koncesije prestala osnova za korištenje i posjedovanje predmetne lučice posebne namjene, to u izostanku pravne osnove-ugovora o koncesiji sud zaključuje da su pomorsko dobro i njegovo korištenje u vlasti (ne u vlasništvu) države koja njime upravlja.

Slijedom svega naprijed navedenoga, a kako sud zaključuje da tužitelj nema pravnu osnovu-ugovor o koncesiji za potraživanje naknade od tuženika utužene u ovom postupku, to je valjalo odbiti tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u izreci ove presude.



Kako je sud našao osnovanim po tuženiku istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije, to je odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi izvođenja dokaza saslušanjem stranaka i svjedoka Vlade Majića na okolnosti iz tužbe, kao i za provođenjem vještačenja po vještaku knjigovodstveno financijske struke na okolnosti iz podneska od 30. lipnja 2017., kao i prijedlog tuženika radi provođenja dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem na okolnosti da je tuženik podmirio naknadu sukladno uvjetima koji vrijede za članove kluba koji su udruženi članovi tužitelja, kao i radi pregleda spisa Općinskog suda u Splitu Po-100/15 i P-8366/15, kao i prijedlog saslušanjem tuženika i svjedoka Damira Dominovića i Dijane Bezić na okolnosti iz podneska od 5. ožujka 2018., a sve pozivom na odredbu članka 10. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a).

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te važećoj tarifi sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15). Tuženiku je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava odgovora na tužbu od 23. lipnja 2017. (TBR 8. toč. 1. OT-a) u iznosu od 1.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 250,00 kn, trošak sastava podnesak od 5. ožujka 2018. i 28. lipnja 2018. (TBR 8. toč. 3. OT-a) u iznosu od po 250,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od po 62,50 kn, trošak zastupanja na ročištu od 3. lipnja 2019. (TBR 9. toč. 2. OT-a) u iznosu od 500,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 125,00 kn, te trošak zastupanja na ročištu od 24. lipnja 2019. (TBR 9. toč. 1. OT-a) u iznosu od 1.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 250,00 kn, odnosno ukupno 4.062,50.

Sud tuženiku nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za sastav podneska od 5. ožujka 2018. i 28. lipnja 2018. pozivom na TBR 8. toč. 3. OT-a, kao niti više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 3. srpnja 2019. pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a, kao niti trošak pristojbe u zatraženom iznosu od 1.500,00 kn budući da tuženik nije određeno postavio zahtjev za naknadu tog troška, a sukladno odredbi članka 164. stavak 1. ZPP-a, odnosno sud je odbio zahtjev tuženika za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 3.687,50 kn.

Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. II. izreke rješenja.

U Splitu, 10. rujna 2019.

Sudac  
Ivana Madunić  
Za toč. otpr.-ovl. služb.:  
Silvija Marasović

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka. Odluka kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl 354. st. 2. toč. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu.

